



**0746/09/RO  
WP 162**

**Al doilea aviz nr. 4/2009 referitor la Standardul internațional privind protecția vieții private și a datelor cu caracter personal al Agenției Mondiale Antidoping (WADA), la dispozițiile relevante ale Codului WADA și la alte aspecte din domeniul vieții private, în contextul combaterii dopajului în sport de către WADA și organizațiile (naționale) antidoping**

**Adoptat la 6 aprilie 2009**

Acest grup de lucru a fost instituit în conformitate cu articolul 29 din Directiva 95/46/CE. Este un organism consultativ european independent în domeniul protecției vieții private și a datelor cu caracter personal. Sarcinile sale sunt descrise în articolul 30 din Directiva 95/46/CE și articolul 15 din Directiva 2002/58/CE.

Secretariatul este asigurat de Direcția D (Drepturi fundamentale și cetățenie) a Comisiei Europene, Direcția Generală Justiție, Libertate și Securitate, B-1049 Bruxelles, Belgia, biroul nr. LX-46 01/06.

Site web: [http://ec.europa.eu/justice\\_home/fsj/privacy/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/justice_home/fsj/privacy/index_en.htm)

## **Grupul de lucru pentru protecția persoanelor în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal**

instituit prin Directiva 95/46/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 24 octombrie 1995,

având în vedere articolele 29 și 30 alineatul (1) litera (a) și alineatul (3) din directiva menționată și articolul 15 alineatul (3) din Directiva 2002/58/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 12 iulie 2002,

având în vedere articolul 255 din Tratatul CE și Regulamentul (CE) nr. 1049/2001 al Parlamentului European și al Consiliului din 30 mai 2001 privind accesul public la documentele Parlamentului European, ale Consiliului și ale Comisiei,

având în vedere regulamentul său de procedură,

adoaptă prezentul document:

### **1. Introducere și context**

În primul său aviz pe această temă<sup>1</sup>, grupul de lucru a examinat compatibilitatea proiectului de *Standard internațional privind protecția vieții private și a datelor cu caracter personal* („standardul privind viața privată” sau „standardul”) cu nivelul minim de protecție prevăzut de normele europene privind protecția datelor. Deși grupul de lucru a sprijinit o parte din conținutul standardului, inclusiv o referire la Directiva 95/46/CE, nu a concluzionat că acesta este compatibil cu nivelul minim de protecție oferit de directivă și a emis anumite recomandări.

Între timp, proiectul de standard a fost modificat și este în vigoare de la 1 ianuarie 2009. Agenția Mondială Antidoping (WADA) a furnizat informații suplimentare ca răspuns la solicitările de clarificare adresate anterior de grupul de lucru.

Grupul de lucru constată cu satisfacție că unele dintre observațiile sale au fost incluse în standardul privind viața privată<sup>2</sup>.

Cu toate acestea, regretă faptul că alte observații nu au fost luate în considerare (a se vedea punctul 3.2. de mai jos).

---

<sup>1</sup> Avizul nr. 3/2008 din 1 august 2008 privind proiectul de standard internațional privind protecția vieții private al Codului mondial antidoping (WP 156) [http://ec.europa.eu/justice\\_home/fsj/privacy/docs/wpdocs/2008/wp156\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/justice_home/fsj/privacy/docs/wpdocs/2008/wp156_en.pdf)

<sup>2</sup> Definiția modificată a „prelucrării”, a „datelor sensibile” [care nu mai include opinii politice, convingeri religioase sau filosofice și apartenență sindicală, a căror relevanță pentru lupta antidoping a fost pusă sub semnul întrebării de grupul de lucru (3.2)] și clarificarea furnizată la punctul 6.2. Grupul de lucru a observat, de asemenea, că articolul 6 a fost reformulat și, pe lângă consimțământ – de acum, consimțământ informat –, mai prevede că „informațiile cu caracter personal” vor fi prelucrate „în cazurile permise în mod explicit de lege”. Grupul de lucru a remarcat și alte modificări în conformitate cu observațiile sale, cum ar fi completarea comentariului de la articolul 9 alineatul (2), eliminarea sintagmei „evident ofensator” din articolul 11 alineatul (2) în ceea ce privește exercitarea dreptului de acces, precum și prevederea din articolul 11 alineatul (5) privind dreptul participanților de a depune o plângere pe lângă o organizație mondială antidoping.

Prezentul aviz se referă la aspecte pe care grupul de lucru le consideră în continuare problematice în contextul cerințelor comunitare privind protecția vieții private și a datelor cu caracter personal, fără a proceda la constatări oficiale privind caracterul adecvat. Acesta observă că standardul menționează în mod explicit principiul conform căruia setul de norme minime instituite de standard se aplică organizațiilor antidoping (OAD) fără a aduce atingere regulilor sau normelor mai stricte pe care acestea trebuie să le îndeplinească în conformitate cu legislațiile lor naționale.

Convenția internațională UNESCO împotriva dopajului în sport din 2005, ratificată de 25 dintre cele 27 de state membre, a fost încheiată pentru a sprijini activitatea WADA la nivel internațional. Convenția nu modifică drepturile și obligațiile părților semnatare în ceea ce privește alte acorduri încheiate în prealabil (*articolul 6*). Aceasta încurajează cooperarea între state în cazurile necesare și este întotdeauna supusă legislației interne, anume Directiva 95/46/CE și actele normative ale statelor membre de transpunere a acesteia. Conform legislației CE, orice prevederi ale unui acord internațional incompatibil cu legislația CE sunt subordonate legislației CE. Convenția UNESCO nu face referire în mod specific nici la drepturile fundamentale, în general, nici la drepturile privind protecția datelor, în particular.

Grupul de lucru nu își limitează observațiile doar la standardul privind viața privată. Deoarece acesta conține numeroase referiri la Codul WADA și baza de date ADAMS (a se vedea 2.2), trebuie examinat în contextul mai larg al aplicării sale. Din acest motiv, după ce a reamintit principalele caracteristici ale sistemului dezvoltat de WADA (punctul 2), avizul se referă în detaliu la următoarele aspecte: localizarea (3.1), observații neintegrate din primul aviz (3.2), temeuri pentru prelucrare (3.3), transferul datelor către baza de date ADAMS din Canada și alte țări din afara UE (3.4), perioadele de păstrare a datelor (3.5) și sancțiunile (3.6).

Organismele de control din UE, cum ar fi organizațiile naționale antidoping (ONAD), comitetele olimpice și federațiile sportive [(inter-)naționale] pot constata, în urma studierii prezentului aviz, unele dintre constrângerile juridice referitoare la prelucrarea datelor personale ale sportivilor (și ale altor persoane vizate). **Grupul de lucru subliniază că organismele de control din UE sunt responsabile pentru prelucrarea datelor cu caracter personal în conformitate cu legislația internă și, prin urmare, nu vor lua în considerare codul mondial antidoping și standardele internaționale, în măsura în care acestea sunt contrare legislației interne.** Grupul de lucru recomandă acestor organisme de control să solicite consultanță juridică pentru a se informa în privința tuturor aspectelor relevante, în special aplicabilitatea legislației naționale.

## 2. Descrierea principalelor caracteristici ale sistemului antidoping al WADA

### 2.1. Contextul internațional

WADA este o fundație înființată în conformitate cu legislația elvețiană pentru promovarea și coordonarea, la nivel internațional, a combaterii dopajului în toate sporturile și cooperării, în acest scop, cu organizații interguvernamentale, guverne, autorități publice și alte organisme publice și private care luptă împotriva dopajului în sport. Aceasta a adoptat codul WADA, din care fac parte mai multe standarde, inclusiv standardul privind viața privată<sup>3</sup>. Obiectivul

<sup>3</sup> Până în prezent au fost adoptate cinci standarde: lista substanțelor interzise, standardul internațional privind testarea, standardul internațional privind laboratoarele, Standardul internațional privind scutirea pe motive terapeutice și standardul internațional privind protejarea vieții private și a datelor cu caracter personal.

codului este de a asigura programe antidoping armonizate, coordonate și eficiente la nivel internațional și național în ceea ce privește detectarea, descurajarea și prevenirea dopajului. Codul a fost acceptat de federațiile internaționale din domeniul tuturor sporturilor practicate în UE și de ONAD din toate statele membre UE.

## 2.2. Codul, controalele antidoping și baza de date ADAMS

Codul WADA impune OAD, *inter alia*, să selecteze sportivi care urmează a fi incluși într-un *grup-țintă de testare înregistrat* și să obțină de la aceștia *informații despre localizare*.

WADA a dezvoltat și controlează un sistem web de administrare și gestionare antidoping (ADAMS), o bază de date, situată în Montreal, Canada<sup>4</sup>, având rol de centru de informare pentru date din domeniul controlului antidoping. ADAMS poate fi utilizat ca instrument de schimb de informații de către acele OAD care doresc să îl utilizeze, deși există informații conform cărora WADA intenționează să impună obligativitatea utilizării ADAMS.

Utilizarea sa este guvernată de un acord standard încheiat între WADA și OAD-uri, care permite OAD-urilor să creeze în ADAMS un profil al sportivilor înregistrați în *grupul-țintă de testare înregistrat*, precum și dreptul de a oferi „accesul solicitat” la profilul și la „alte informații” privind un sportiv oricărei OAD care, conform codului, este autorizată să testeze acel sportiv. Profilul trebuie să includă *grupul-țintă de testare înregistrat* în care este inclus *sportivul*, numele (nume de familie și prenume), data nașterii, sexul, naționalitatea, țara reprezentată în competiții, o listă a sporturilor și disciplinelor în care *sportivul* concurează, o listă a tuturor OAD-urilor care pot accesa datele obținute în urma *controlului antidoping al sportivului* și un fanion care indică dacă *sportivul* concurează la nivel internațional. Numele sportivului, data nașterii, sexul și țara reprezentată pot fi comunicate și altor utilizatori ai ADAMS.

Conform acordului, OAD sunt obligate să se asigure că sportivii introduc și actualizează în ADAMS propriile *informații despre localizare* și că asigură accesul la aceste informații oricărei OAD care, conform codului, poate testa sportivul. În plus, autoritățile din domeniul antidoping sunt obligate să introducă în ADAMS toate informațiile referitoare la controlul antidoping și toate deciziile de acordare a unei *scutiri pe motive terapeutice* și să permită WADA accesul la toate aceste scutiri conținute în ADAMS. (În unele cazuri, sportivii pot solicita la propriile OAD o *scutire pe motive terapeutice* în legătură cu utilizarea unor substanțe care altfel sunt interzise).

Perioada de păstrare a datelor este de „cel puțin” opt ani (cu excepția informațiilor despre localizare, a căror perioadă de păstrare este de 18 luni). Nu există indicii privind stabilirea unei perioade de păstrare maximă.

Acordul cere OAD-urilor să accepte că nu este necesar consimțământul unui sportiv pentru crearea profilului acestuia, dar OAD-urile trebuie să înțeleagă că un astfel de consimțământ „poate” fi necesar în conformitate cu legile în vigoare privind protecția vieții private. OAD-urile sunt obligate să obțină toate consimțămintele necesare de la sportivi, atât în numele WADA, cât și al lor, și să despăgubească WADA pentru orice acțiuni intentate împotriva acesteia ca urmare a faptului că nu s-a obținut consimțământul unui sportiv.

---

<sup>4</sup> A se vedea site-ul web al WADA: <http://www.wada-ama.org>

Un articol este dedicat confidențialității datelor, interzicând OAD să comunice orice tip de date oricăror persoane din organizație, în afara cazurilor în care acest lucru este strict necesar și chiar și atunci în conformitate cu scopul codului WADA. OAD trebuie să colecteze, prelucereze și să comunice datele doar în scopul pentru care au fost colectate, să informeze destinatarii acestor informații cu privire la caracterul lor confidențial și la obligația de a le trata ca atare și să încheie un acord în scris cu destinatarii în vederea asigurării confidențialității acestora. Datele pot fi comunicate persoanelor prevăzute în acest sens în acord sau în cod.

În ceea ce o privește, WADA poate prelucra datele pentru îndeplinirea obligațiilor OAD-urilor conform codului. De asemenea, poate comunica date unor părți terțe contractate în vederea administrării și operării ADAMS, cu condiția existenței unor prevederi contractuale privind confidențialitatea și cu acordul OAD, sau în conformitate cu prevederile legale și de reglementare în vigoare, sau la solicitarea autorităților competente.

OAD-urile sunt responsabile pentru punerea în aplicare a unor măsuri de securitate rezonabile, în scopul prevenirii accesului neautorizat la datele stocate în ADAMS. În cazul alterării, pierderii, deteriorării sau transmiterii eronate a datelor aflate în posesia sa, WADA va depune toate eforturile rezonabile pentru a recupera sau regenera datele pierdute, dar în niciun caz nu își va asuma responsabilitatea pentru o astfel de alterare, pierdere, deteriorare sau transmitere eronată a datelor survenită ca urmare a utilizării necorespunzătoare a datelor ADAMS de către o OAD sau un sportiv.

Prin acord, părțile arată că sunt responsabile pentru respectarea legislației relevante privind protecția datelor și a vieții private. Prin urmare, OAD trebuie să respecte legislația în vigoare privind protecția datelor.

Nu există un acord specific aplicabil organismelor sportive naționale și federațiilor internaționale (spre deosebire OAD); cu toate acestea, aspectele materiale par a fi identice. Majoritatea federațiilor internaționale își au sediul în Elveția.

Acordul, după cum se prevede în acesta, este guvernat de legea elvețiană.

În sensul prezentului aviz, aspectul privind operatorul de date/procesatorul de date pentru un anumit tip de prelucrare este omis, deși acest aspect se poate dovedi relevant, în special în ceea ce privește organismele din afara UE care acționează în calitate de operatori de date în UE.

### **3. Aspecte specifice**

#### **3.1 Localizare**

După cum s-a menționat mai sus, în conformitate cu codul WADA și standardul internațional pentru testare, sportivii care au fost selectați de către propriile federații internaționale sau OAND pentru a fi incluși într-un grup-țintă de testare înregistrat trebuie să furnizeze informații exacte privind locul de activitate curent. Aceste informații trebuie să fie accesibile OAD prin intermediul bazei de date ADAMS. Aceste dispoziții au legătură în mod direct cu normele privind protecția datelor, astfel cum sunt prevăzute în standardul privind viața privată (a se vedea articolul 2.0.).

Furnizarea acestor date este justificată în principal prin necesitatea desfășurării unor programe de testare eficiente în afara competițiilor. Totuși, această cerință va fi îndeplinită prin prelucrarea doar a informațiilor cu caracter personal relevante și corespunzătoare, în conformitate cu principiile privind protecția datelor. În această privință, Convenția Antidoping a Consiliului Europei (1989)<sup>5</sup> prevede că verificările antidoping se efectuează la intervale corespunzătoare și prin metode corespunzătoare, fără a aduce atingere nejustificată vieții private a unui sportiv sau a unei sportive [articolul 7 alineatul (3) litera (a) și punctul 74 din expunerea de motive].

În lumina celor de mai sus, informațiile privind localizarea și intervalele orare ale controalelor ar trebui determinate în mod clar, cu respectarea cerințelor prevăzute de principiile necesității și proporționalității în ceea ce privește scopurile testării în afara competițiilor și prin evitarea colectării de informații care pot conduce la un amestec inadecvat în viața privată a sportivilor sau care ar putea dezvălui date sensibile despre aceștia și/sau părți terțe (cum ar fi rudele acestora).

Prelucrarea informațiilor cu caracter personal relevante și proporționale începe prin analizarea sportivilor în legătură cu care există riscul utilizării substanțelor dopante și a modului de utilizare. WADA pune la dispoziția OAD instrumentele necesare pentru efectuarea unei astfel de analize de risc (standardul internațional privind testarea, punctul 4.4). Grupul de lucru dorește să sublinieze faptul că structura grupului-țintă de testare înregistrat trebuie să se bazeze pe o astfel de analiză de risc. Factorii care influențează selectarea grupului-țintă de testare înregistrat sunt, printre alții, tipul de sport practicat de sportiv (spre exemplu în legătură cu tipul de substanțe sau metode interzise care pot fi utilizate în sportul respectiv pentru creșterea performanței sportivului sau în legătură cu cultura utilizării de substanțe sau metode interzise sau, dimpotrivă, cultura de a nu utiliza astfel de metode sau substanțe), nivelul la care concurează sportivul sau factorii de risc personali ai sportivilor.

Analiza de risc și, în special, factorii prezentați mai sus ar trebui să fie, de asemenea, relevanți în ceea ce privește volumul informațiilor privind localizarea care urmează a fi solicitate anumitor sportivi. În general, grupul de lucru constată cu satisfacție că standardul internațional privind testarea [(articolul 11 alineatul (3))] și codul nu prevăd furnizarea de informații privind localizarea 24 de ore din 24, 7 zile din 7. Această măsură nu ar fi doar disproporționată, dar va presupune și obligația de furnizare a unor informații sensibile, deoarece sportivii, asemenea altor persoane, printre altele merg la biserică, se supun unor verificări medicale și/sau participă la reuniuni ale unor partide politice și, de regulă, în ceea ce privește localizarea, nu există temeuri pentru prelucrarea obligatorie a datelor sensibile.

Grupul de lucru consideră proporțional să se solicite date cu caracter personal în ceea ce privește intervalul specific de 60 de minute și să se completeze numele și adresa fiecărei locații în care sportivul se va antrena, lucra sau efectua orice tip de activități cu caracter regulat (exclusiv în ceea ce privește programul regulat al sportivului, a se vedea punctul 11.3 din standardul internațional privind testarea). Exemplele prezentate arată că, în afara intervalului de 60 de minute și a adresei, informațiile referitoare la patru ore pe zi sunt considerate proporționale<sup>6</sup>. Prin urmare, grupul de lucru se așteaptă ca WADA să nu solicite OAD-urilor colectarea de informații privind localizarea mai detaliate decât cele descrise mai sus.

<sup>5</sup> A se vedea site-ul web al Consiliului Europei (STE nr. 135). <http://conventions.coe.int/Treaty/en/Treaties/Html/135.htm>

<sup>6</sup> A se vedea, de exemplu, comentariul la articolul 11.3.1(e) din standardul internațional privind testarea.

În plus, solicitările privind orice activități regulate, altele decât cele competiționale și de antrenament, pot fi considerate disproporționate când sunt adresate altor sportivi decât cei de vârf, activi în competiții naționale și internaționale. Motivul pentru aceasta se află chiar în documentul WADA, care arată că „[pentru] sportivii care concurează la un nivel inferior, regulile sunt considerabil mai puțin stricte. În cazul acestor sportivi, informațiile despre localizare limitate la locurile și orele în care se desfășoară competițiile și antrenamentele ar putea fi suficiente dar, în opinia WADA, nu constituie cea mai „eficientă” metodă de testare”<sup>7</sup>. Chestiunea existenței unui temei pentru prelucrarea datelor cu caracter personal nu are legătură totuși cu „eficiența”, ci mai degrabă cu „necesitatea”.

În plus, WADA ar trebui să reexamineze solicitarea privind completarea adresei (chiar și a adresei temporare) corespunzând fiecărei zile a trimestrului următor [articolul 11.3.1 litera (d) din standardul internațional privind testarea], deoarece această măsură poate părea discutabilă, având în vedere că, în cazul unei testări fără notificare prealabilă, „agentul de control antidoping încearcă să localizeze sportivul între orele 7:00 și 22:00” (articolul 2.2 din orientările privind testarea în afara activității competiționale, iunie 2004). În lumina observațiilor de mai sus referitoare la sportivii care concurează la un nivel inferior, acest aspect ar fi relevant în special pentru aceștia.

De asemenea, sportivii trebuie să fie informați în privința datelor cu caracter personal pe care trebuie să le comunice: notificarea trimisă sportivului trebuie să specifice dacă transmiterea informațiilor detaliate privind localizarea sa este obligatorie sau opțională și care sunt consecințele necomunicării acestor informații.

### **3.2. Observații neintegrate din primul aviz (WP 156)**

#### **3.2.1. Termeni și definiții utilizate în cadrul codului și al standardului**

- *Participant - persoană*

În opinia grupului de lucru, conceptul de „participant” – astfel cum a fost definit în cod și în standardul privind viața privată – este prea restrictiv pentru a garanta protecția oricărei persoane la care se referă datele care pot fi prelucrate în cadrul punerii în aplicare a codului. În acest context, vă rugăm să rețineți că, în diferite articole referitoare la audierile privind încălcarea regulamentului antidoping și comunicarea acestor încălcări, între altele, codul utilizează termenul „persoană” fără restricții (de exemplu, articolele 8 și 14 din cod). Comunicarea informațiilor prevăzute la articolul 7 și drepturile prevăzute de articolul 11 din standardul privind viața privată sunt prevăzute totuși doar pentru „participanți”. Grupul de lucru recunoaște că doar sportivii și personalul asistent al acestora vor avea obligația să furnizeze date cu caracter personal către WADA, însă menținerea consecvenței termenilor utilizați în standardul privind viața privată și cod va contribui la evitarea confuziilor.

- *Parte terță*

Noțiunea „parte terță”, utilizată inclusiv în articolul 14.6 al codului și în articolul 8.3 al standardului privind viața privată, nu este definită. Grupul de lucru propune stabilirea unei definiții.

---

<sup>7</sup> A se vedea p. 6 din „Răspunsurile WADA transmise Grupului de lucru instituit în temeiul articolului 29”, 30 ianuarie 2009.

- *Informații cu caracter personal*

Articolul 3.2 din standard definește informațiile cu caracter personal ca „*informații, inclusiv informații sensibile cu caracter personal, referitoare la un participant identificat sau identificabil*”. Având în vedere în special cele de mai sus, grupul de lucru recomandă extinderea sferei definiției și adoptarea termenului de „*persoană*”, în loc de „*participant*”.

În ceea ce privește anonimizarea datelor cu caracter personal (menționată, de exemplu, în articolul 10 al standardului), grupul de lucru face referire la avizul său nr. 4/2007 privind conceptul de date cu caracter personal, în care explică definiția prevăzută în directivă pentru „*anonimizare/date anonime*”.

Grupul de lucru observă că, în afara articolului 9 (securitatea informațiilor cu caracter personal), standardul privind viața privată nu oferă garanții suplimentare privind protecția datelor cu caracter medical și judiciar prelucrate în cadrul activităților antidoping.

- *Agenți terți*

În opinia grupului de lucru, conceptul „*agenți terți*” utilizat în articolul 4.1 al standardului include subcontractanții prevăzuți de articolul 2 litera (e) din Directiva 95/46/CE.

Celelalte observații referitoare la acest concept (a se vedea observațiile privind securitatea prelucrării, referitoare la articolul 9.4 din standard) se întemeiază pe această ipoteză. Sfera acestui concept trebuie definită în termeni mai preciși.

### **3.2.2. Scopurile prelucrării datelor cu caracter personal**

Scopurile specifice ale activității de prelucrare a datelor desfășurate în aplicarea codului ar trebui să fie definite și specificate. Simpla referire la prelucrarea datelor de către organizațiile antidoping „*în contextul activităților acestora de combatere a dopajului*” (articolul 4.1 din standardul privind viața privată) și formularea din articolul 5.1 al aceluiași standard („*Organizațiile antidoping prelucrează informațiile cu caracter personal doar în cazurile necesare și în scopul îndeplinirii responsabilităților care le revin în conformitate cu codul și standardele internaționale*”) nu sunt suficiente. Articolul 5.3 se referă la un număr de scopuri ale prelucrării datelor. Nu este clar cum ar trebui interpretate aceste scopuri formulate în termeni diferiți, grupul de lucru sugerând clarificarea acestui punct. În mod similar, pot fi specificate scopurile comunicării unor date personale organizațiilor antidoping menționate la articolul 8.1.

În plus, grupul de lucru subliniază necesitatea respectării „*principiului finalității*” și cerinței privind compatibilitatea între datele prelucrate în continuare și scopul inițial al colectării acestora.

### **3.2.3. Caracterul necesar și proportional al datelor cu caracter personal**

Standardul privind viața privată nu face distincție între diferitele categorii de persoane la care se referă (sportivi, personal de asistență, terți). Cu toate acestea, aplicarea principiului proporționalității se face în funcție de categoria căreia îi aparține persoana. Prin urmare, standardul privind viața privată ar trebui să fie modificat în consecință.

Articolul 5.3. al standardului ar trebui să specifice informațiile cu caracter personal sau categoriile de informații cu caracter personal necesare îndeplinirii scopurilor prevăzute la literele (a), (b) și (c) prin luarea în considerare a cerințelor principiilor necesității și proporționalității. După cum s-a arătat mai sus, punerea în aplicare a acestor principii variază



în funcție de categoria de persoane ale căror date cu caracter personal vor fi prelucrate (sportiv, personal de asistență).

#### **3.2.4. Exactitatea datelor cu caracter personal**

Articolul 5.4 al standardului prevede că informațiile cu caracter personal prelucrate trebuie să fie exacte, complete și actualizate. Ultima propoziție a acestui alineat pare totuși să reducă această obligație în ceea ce privește OAD-urile. Pare chiar să transfere responsabilitatea de la operatorul de date către persoana vizată<sup>8</sup>. Observația tinde să confirme acest transfer. În această privință, grupul de lucru subliniază că, în conformitate cu articolul 6 litera (d) din directivă, vor fi luate toate măsurile necesare pentru ștergerea sau corectarea datelor inexacte sau incomplete în ceea ce privește scopurile pentru care au fost colectate sau prelucrate ulterior. Această responsabilitate revine operatorului de date, dacă este necesar, ca răspuns la o solicitare de corecție adresată de persoana vizată.

#### **3.2.5. Informarea participanților**

Grupul de lucru face referire la dispozițiile articolelor 10 și 11 din Directiva 95/46/CE privind, în special, comunicarea, pe lângă identitatea operatorului de date, a identității tuturor reprezentanților acestuia.

Articolul 7.2 al standardului prevede că, în cazul în care informațiile cu caracter personal nu au fost colectate de la participant, acesta este informat „cât mai curând posibil”. În scopul îndeplinirii cerințelor directivei [articolul 11 alineatul (1)], aceste informații trebuie să fie comunicate în momentul înregistrării datelor sau, dacă va avea loc o comunicare către o parte terță, cel târziu în momentul primei comunicări a datelor.

Grupul de lucru atrage atenția, de asemenea, asupra faptului că, în conformitate cu articolul 7 alineatul (2), utilizarea frazei „*ar trebui (...) să aibă acces rezonabil la informații...*” reduce dreptul la informare al persoanei vizate. Acesta reamintește că dreptul persoanei vizate de a fi informată este esențial, fiind prevăzut de cerința privind transparența în prelucrarea datelor. Observația la articolul 7 alineatul (2) specifică în continuare că fiecare organizație antidoping trebuie să se asigure că activitatea sa de prelucrare a informațiilor cu caracter personal oferă transparență *rezonabilă* participanților. Grupul de lucru sugerează eliminarea cuvântului „rezonabilă”. Observația menționează o excepție la activitatea de furnizare de informații (care este limitată în timp). Grupul de lucru înțelege contextul formulării acestei excepții, dar dorește totuși să amintească dispozițiile relevante în această privință: *Vă rugăm să rețineți că Directiva 95/46/CE permite limitarea furnizării de informații în cazuri excepționale, atunci când, în special în cazul prelucrării în scopuri statistice sau de cercetare istorică ori științifică, informarea persoanei vizate se dovedește a fi imposibilă, implică eforturi disproporționate sau dacă legislația prevede expres înregistrarea ori comunicarea datelor. Aceste limitări ar trebui interpretate în mod strict.*

---

<sup>8</sup> „(...) Deși aceasta nu impune organizațiilor antidoping să verifice exactitatea tuturor informațiilor cu caracter personal pe care le prelucrează, obligă aceste organizații să corecteze sau să modifice cât mai repede posibil orice informații cu caracter personal despre care au cunoștințe că sunt incorecte sau inexacte”.

În cele din urmă, grupul de lucru a consultat cea de a cincea ediție a Ghidului Sportivului, disponibilă pe site-ul web al Agenției Mondiale Antidoping (WADA)<sup>9</sup>. Grupul de lucru sugerează adăugarea unei a șaptea părți, privind protecția vieții private și a datelor cu caracter personal ale sportivului, într-o ediție ulterioară. Această inițiativă va contribui la o mai bună informare a sportivilor.

### **3.2.6. Drepturile participanților în ceea ce privește informațiile cu caracter personal**

Standardul se referă la dreptul de acces al sportivilor și al personalului de asistență al acestora. Conform articolului 12 al directivei, persoana vizată are dreptul de a obține de la operatorul de date cel puțin informațiile privind scopul prelucrării, categoriile de date în cauză și destinatarii sau categoriile de destinatari cărora le sunt comunicate aceste date. Standardul nu reflectă aceste elemente.

Standardul prevede că, în anumite cazuri, organizațiile antidoping nu au obligația de a răspunde cererilor de acces. Grupul de lucru observă, în această privință, că excepția formulată în termeni vagi la articolul 11.1 din standard (*cu excepția cazului în care aceasta ar afecta capacitatea organizației antidoping de a-și îndeplini obligațiile care îi revin conform prevederilor codului*) nu pare a respecta articolele 12 și 15 din directivă. Grupul de lucru ia notă de explicația furnizată de WADA în această privință, potrivit căreia excepția se referă la informațiile cu caracter personal colectate și utilizate în contextul procedurilor privind cazurile de dopaj și la informațiile prelucrate în vederea planificării testelor antidoping. Grupul de lucru consideră, cu toate acestea, că nu există motive de limitare *a priori* a accesului la informații privind datele referitoare la cazurile de dopaj.

Excepția formulată la articolul 11.2 (*solicitări excesive în ceea ce privește domeniul sau frecvența, sau care presupun un efort disproporționat din punctul de vedere al costurilor sau eforturilor*) nu pare, de asemenea, să respecte articolele 12 și 15 din directivă.

În ceea ce privește articolul 11.1 și articolul 11.2, grupul de lucru observă că orice limitare a dreptului de acces este permisă doar dacă respectă prevederile articolului 13 din directivă, care autorizează statele membre să adopte măsurile legislative menite să limiteze domeniul de aplicare al acestei obligații în măsura în care această restricție este necesară în scopul protejării intereselor prevăzute de aceste dispoziții.

Grupul de lucru observă cu satisfacție că, în cazul refuzului exercitării dreptului de acces al participanților, aceștia vor fi informați în scris în privința motivelor acestui refuz. Cu toate acestea, atrage atenția că acest refuz este permis doar în conformitate cu articolul 13 din directivă, care trebuie să fie interpretat în mod strict.

În ceea ce privește articolul 11.4, grupul de lucru subliniază că, în conformitate cu articolul 12 litera (c) din directivă, operatorul de date trebuie să notifice părțile terțe cărora le-au fost comunicate datele în privința oricăror corectări sau ștergeri de date efectuate ca urmare a caracterului inexact sau incomplet al datelor, cu excepția cazurilor în care această măsură se dovedește imposibilă sau presupune eforturi disproporționate. În vederea respectării prevederilor regulamentului comunitar privind protecția datelor, expresia „*dacă este cazul*” se interpretează exclusiv în sensul acestor două excepții.

---

<sup>9</sup> Ghidul Sportivului, a cincea ediție, disponibil la <http://www.wada-ama.org>

Grupul de lucru sugerează, de asemenea, introducerea în cod a unor prevederi referitoare la căile de atac și la dreptul de despăgubire pentru daunele suferite de un participant ca urmare a unei operațiuni de prelucrare incompatibilă cu standardul.

### **3.2.7. Securitatea prelucrării**

În ceea ce privește subcontractanții la care OAD ar fi putut apela (agenți terți – punctul 9.4), grupul de lucru reamintește normele prevăzute de articolele 16 și 17 din Directiva 95/46/CE, în special obligația operatorului de date de a opta asupra unui procesator de date care oferă garanții suficiente în ceea ce privește măsurile tehnice de securitate și de organizare a activității de prelucrare.

### **3.2.8. Controlul și supravegherea punerii în aplicare a codului și a standardului privind viața privată**

Articolul 8.3 al standardului prevede că o OAD poate semnala WADA o posibilă nerespectare a standardului de către altă organizație. WADA a informat grupul de lucru că respectarea este asigurată, de asemenea, prin intermediul unor evaluări periodice ale OAD-urilor și prin primirea de chestionare on-line din partea acestora. Grupul de lucru se întreabă cum s-a achitat WADA până acum de această sarcină a supravegherii respectării. Supravegherea punerii în aplicare a principiilor vieții private prevăzute de cod și de standard, inclusiv aplicarea sancțiunilor corespunzătoare, sunt esențiale pentru asigurarea eficacității acestora.

## **3.3. Temeiuri ale prelucrării**

Grupul de lucru regretă faptul că observațiile sale privind validitatea consimțământului participantului nu au fost luate în considerare. Grupul de lucru susține că acest consimțământ nu respectă cerințele articolului 2 litera (h) din Directiva 95/46/CE, care definește consimțământul ca „*orice manifestare de voință, liberă, specifică și informată prin care persoana vizată acceptă să fie prelucrate datele cu caracter personal care o privesc*”. Sancțiunile și consecințele aferente unui posibil refuz al participanților de a se supune obligațiilor codului (de exemplu, cea privind completarea informațiilor privind localizarea) determină grupul de lucru să pună sub semnul îndoielii exprimarea liberă a consimțământului<sup>10</sup>.

În plus, Directiva 95/46/CE interzice prelucrarea datelor sensibile, cum ar fi cele privind starea de sănătate, precum și datele referitoare la originea etnică și rasială, cu excepția cazurilor în care articolul 8 al directivei furnizează un temei valid în acest sens. Articolul 6.2 al standardului privind viața privată sugerează că prelucrarea datelor sensibile poate avea loc după exprimarea consimțământului. Articolul 8 alineatul (2) litera (a) din directivă prevede că, în principiu, consimțământul constituie temei pentru prelucrare. Cu toate acestea, observațiile de mai sus privind consimțământul se aplică și în acest context.

---

<sup>10</sup> De exemplu, articolul 6.3. litera (a), care prevede că „*Organizațiile antidoping informează participanții în privința consecințelor negative care pot apărea în urma refuzului acestora de a participa la controalele antidoping, inclusiv la testări, și a refuzului de a consimți la prelucrarea informațiilor personale necesare în acest scop*”. Comentariul la această dispoziție adaugă că participanții trebuie să fie informați că refuzul poate atrage interdicția participării viitoare în activități sportive organizate și, în cazul sportivilor, constituie o încălcare a codului care atrage, între altele, invalidarea rezultatelor competiționale.

În plus, grupul de lucru reamintește că directiva nu prevede prelucrarea datelor referitoare la infracțiuni pe baza consimțământului persoanei vizate [articolul 8 alineatul (5) din Directiva 95/46/CE].

În concluzie, prelucrarea datelor nu poate avea ca temei consimțământul astfel cum a fost definit la articolul 7 litera (a) și articolul 8 alineatul (2) litera (a) din Directiva 95/46/CE.

Prelucrarea datelor ar putea avea ca temei articolul 7 litera (c) și articolul 8 alineatul (4) din directivă, dacă legea în vigoare autorizează organizațiile antidoping să inițieze astfel de operațiuni de prelucrare. Dacă se utilizează drept temei articolul 8 alineatul (4), grupul de lucru reamintește că legislația națională sau decizia autorității de supraveghere trebuie să aibă în vedere dispoziția referitoare la garanțiile corespunzătoare privind protecția vieții private și a datelor, pe baza unui interes public național substanțial. Prin urmare, conform articolului 8 alineatul (4), interesul public substanțial al unei terțe părți nu este luat în considerare.

Fără a aduce atingere observațiilor privind consimțământul, grupul de lucru remarcă cu satisfacție faptul că versiunea curentă a standardului prevede că organizațiile antidoping pot prelucra informațiile cu caracter personal doar dacă au fost autorizate în mod explicit în acest sens prin legea în vigoare.

Grupul de lucru consideră că articolul 7 litera (e) din Directiva 95/46/CE poate furniza temeiul juridic pentru prelucrarea datelor, în măsura în care OAD au statut de entitate publică, inclusiv o misiune publică națională clară care le autorizează, în conformitate cu legislația națională, să prelucreze datele necesare îndeplinirii acestei misiuni, respectând dispozițiile directivei, astfel cum au fost transpuse în legislația națională. Cu toate acestea, grupul de lucru consideră că organizațiilor antidoping le va fi dificil să invoce doar propriile interese legitime [articolul 7 litera (f) din directivă]. Această prevedere va impune OAD-urilor să susțină un „test de confidențialitate”, prin care interesele operatorului, pe de o parte, sunt comparate cu drepturile și interesele fundamentale ale persoanei vizate, pe de altă parte. Gravitatea încălcărilor vieții private ca urmare a luptei împotriva dopajului, astfel cum a fost concepută și aplicată de WADA, ar trebui să aibă o pondere importantă în acest context. Grupul de lucru reamintește în continuare că pot fi procesate doar datele care sunt necesare într-un anumit scop și că nu trebuie să existe mijloace mai puțin intruzive pentru atingerea acestui scop.

În plus, după cum s-a arătat mai sus, aceste temeiuri nu sunt suficiente pentru prelucrarea datelor sensibile.

În ceea ce privește prelucrarea datelor medicale, cum ar fi scutiunile pe motive terapeutice, singurul temei posibil este dreptul intern, în cazul în care respectă cerințele articolului 8 alineatul (4) din Directiva 95/46/CE.

În ceea ce privește prelucrarea informațiilor privind infracțiunile, aceasta se poate desfășura doar sub supravegherea autorității naționale sau, dacă sunt prevăzute garanții corespunzătoare în dreptul intern, sub rezerva derogărilor pe care statul membru le poate acorda în temeiul dispozițiilor de drept intern care prevăd garanții corespunzătoare și specifice [articolul 8 alineatul (5) din directivă].

Prin urmare, cu excepția cazului în care dreptul intern sau autoritatea pentru protecția datelor din statul membru în care se află procesatorul oferă un temei pentru procesarea datelor privind

infrafracțiuni în acest scop, organizațiile antidoping și statele membre nu pot prelucra acest tip de date, nici prin publicarea lor pe Internet, nici prin prelucrarea în alte înregistrări.

### **3.4. Transferul datelor către baza de date ADAMS din Canada și în alte țări din afara UE**

Transmiterea liberă a datelor cu caracter personal din UE către baza de date ADAMS din Canada, fără dispozitive de securitate suplimentare, depinde de caracterul adecvat al nivelului de protecție a datelor cu caracter personal din Canada. Nu există, în această privință, o decizie a Comisiei privind situația generală din Canada. Există doar o decizie a Comisiei privind caracterul adecvat al protecției datelor cu caracter personal asigurat prin legea canadiană referitoare la protecția informațiilor cu caracter personal și documentele electronice (PIPEDA)<sup>11</sup>, aplicabilă doar în cazul organizațiilor din sectorul privat care colectează, utilizează sau comunică informații cu caracter personal în cadrul activităților comerciale.

Conform standardului privind viața privată, informațiile cu caracter privat referitoare la sportivi și persoane asociate „... sunt stocate de către WADA, care se află sub supravegherea autorităților canadiene din domeniul protecției vieții private...”. Aceste autorități nu sunt menționate.

Acordul ADAMS descrie WADA ca fiind o organizație non-profit, aflată astfel în afara domeniului de aplicare a PIPEDA. Nu există informații conform cărora datele personale transferate din UE sunt transmise unei alte organizații decât WADA, oricare ar fi contractele de servicii încheiate de aceasta cu părți terțe.

În scrisoarea sa din 10 noiembrie 2008 adresată grupului de lucru „articolul 29”, comisarul canadian pentru protecția vieții private arăta că, în conformitate cu analiza sa, decizia PIPEDA privind caracterul adecvat nu se aplică în cazul WADA, având în vedere că activitatea sa nu este una de natură comercială. Cu toate acestea, comisarul a afirmat că PIPEDA se aplică în cazul CGI, o societate comercială care a încheiat cu WADA un contract privind administrarea ADAMS. Detaliile acestui contract nu sunt cunoscute, astfel încât nu se poate afirma dacă drepturile persoanelor vizate au fost afectate în urma încheierii sale.

Pe baza informațiilor primite de la comisarul canadian pentru protecția vieții private, considerat de grupul de lucru a fi autoritatea competentă în acest context, nu se poate afirma cu certitudine dacă PIPEDA se aplică atât în cazul WADA, cât și în cel al ADAMS.

Simplul fapt că PIPEDA nu se aplică în cazul WADA și ADAMS nu înseamnă în mod automat că jurisdicția în care se află acestea nu asigură un nivel adecvat de protecție. În același timp, nu înseamnă nici că este valabilă situația contrarie.

Până în prezent, utilizarea ADAMS nu este obligatorie. Cu toate acestea, conform prevederilor codului, OAD-urile aflate sub jurisdicția dreptului comunitar sunt obligate să comunice datele cu caracter personal altor organisme relevante din interiorul sau exteriorul UE. Astfel, codul prevede obligativitatea transferului de date personale în afara UE. De exemplu, informațiile privind rezultatele analitice contradictorii trebuie să fie comunicate federației internaționale și WADA<sup>12</sup>, iar informațiile privind localizarea unui sportiv trebuie

<sup>11</sup> Decizia Comisiei din 20 decembrie 2001 în conformitate cu Directiva 95/46/CE a Parlamentului European și a Consiliului privind caracterul adecvat al protecției datelor cu caracter personal asigurat prin legea canadiană referitoare la protecția informațiilor cu caracter personal și documentele electronice (2002/2/CE).

<sup>12</sup> A se vedea articolul 14.1.2 al codului.

să fie disponibile tuturor OAD-urilor având jurisdicție de testare a unui sportiv<sup>13</sup>. Acestea pot fi, de exemplu, federații internaționale, Comitetul Olimpic Internațional sau OAD-uri naționale dintr-o țară terță<sup>14</sup>.

În cazul în care țara terță în care se efectuează transferul nu asigură un nivel de protecție adecvat, transferul din UE trebuie să aibă la bază derogările menționate în articolul 26 alineatul (1) din directivă sau să fie însoțit de garanțiile suplimentare specificate la articolul 26 alineatul (2) din directivă. În măsura în care standardele pentru nivelurile adecvate de protecție din WP12<sup>15</sup> prevăd dispoziții corespunzătoare privind protecția transferurilor externe, aceste garanții ar trebui să asigure o protecție adecvată a datelor cu caracter personal și în cazul transferurilor externe. Garanțiile prevăzute de articolul 26 alineatul (2) trebuie să fie autorizate de statele membre și notificate Comisiei.

Pentru îndrumări privind interpretarea derogărilor prevăzute la articolul 26 alineatul (1) din directivă, grupul de lucru face referire la propriul *Document de lucru privind o interpretare comună a articolului 26 alineatul (1) al Directivei 95/46/CE din 24 octombrie 1995* (WP114), și la capitolul 5 al propriului *Document de lucru: Transferul de date personale către țări terțe: aplicarea articolelor 25 și 26 din directiva UE privind protecția datelor* (WP12). Grupul de lucru dorește să sublinieze în special că derogările de la regula privind caracterul adecvat prevăzută la articolul 26 alineatul (1) din directivă se referă, în cea mai mare parte, la cazuri în care riscurile la care sunt supuse persoanele vizate sunt relativ reduse sau în care alte interese prejudiciază dreptul la viață privată și alte drepturi fundamentale. Prin urmare, acestea trebuie să fie interpretate în mod restrictiv, astfel încât excepția să nu devină regulă.

Din motivele deja menționate de grupul de lucru în primul său aviz (WP156) și repetate în cel prezent, considerarea consimțământului ca temei pentru toate transferurile de date ale sportivilor încalcă prevederile articolului 2 litera (h) din Directiva 95/46/CE. Deși formularul de informare anexat acordului privind utilizarea ADAMS satisface mare parte din cerințele referitoare la informațiile transmise de un operator de date unei persoane vizate, acesta conține prevederi care pot constitui motive de îngrijorare. Astfel, sportivii sunt informați că datele lor cu caracter personal pot fi puse la dispoziția unor persoane sau părți localizate în afara locului de reședință al sportivului și că, în unele state, legile privind protecția datelor ar putea să nu fie echivalente cu legile locale sau că pot beneficia de anumite drepturi în conformitate cu legislația în vigoare, iar nelămuririle privind prelucrarea pot fi adresate autorității de testare, WADA, federației sportive relevante sau OAD. Lucrul cel mai important este că sportivul este informat că își poate revoca consimțământul în orice moment, dar, în acest caz, WADA și OAD pot considera în continuare că prelucrarea este necesară, că participarea sportivului la evenimente sportive organizate depinde de respectarea codului, care include datoria de a participa în mod voluntar la procedurile de control antidoping, și că retragerea consimțământului va fi considerată un refuz de participare la aceste proceduri, în urma căruia sportivul riscă sancțiuni disciplinare sau de alt tip.

Articolul 26 alineatul (1) litera (b) prevede că datele cu caracter personal pot fi transferate într-o țară terță dacă transferul este necesar pentru executarea unui contract între persoana vizată și operator sau pentru aducerea la îndeplinire a măsurilor precontractuale luate ca răspuns la cererea persoanei vizate. În cazul în care există, de exemplu, un contract (de

<sup>13</sup> A se vedea articolul 14.3 al codului.

<sup>14</sup> A se vedea și articolul 5.1 al codului.

<sup>15</sup> Document de lucru: Transferul de date personale către țări terțe: aplicarea articolelor 25 și 26 din directiva UE privind protecția datelor, 24 iulie 1998.

muncă) între un sportiv care concurează la nivel internațional și o OAD din domeniul antrenamentelor și competițiilor, aceasta poate justifica transferul datelor personale care sunt necesare pentru activitatea de competiție și de antrenament la nivel internațional, inclusiv informațiile privind localizarea, către părți implicate specifice din țări terțe. Cu toate acestea, derogarea trebuie să fie interpretată în mod restrictiv. Nu se transmit date cu caracter personal în număr mai mare decât este strict necesar în scopul contractului, iar aceste date vor fi transmise exclusiv părților direct implicate. Testul de necesitate presupune o legătură apropiată și strânsă între partea vizată și scopul contractului. Din acest motiv, în exemplul prezentat, transmisia către WADA ca „centru de informare” și utilizarea ADAMS pentru transmiterea datelor către alte părți, deși facilitează transmisia datelor, nu va fi considerată necesară pentru îndeplinirea contractului între sportiv și OAD. Nici utilizarea ADAMS de către o OAD supusă legislației UE în ceea ce privește prelucrarea informațiilor despre localizare în propria sa jurisdicție nu se va încadra în această derogare.

Aplicarea derogării prevăzute de articolul 26 alineatul (1) litera (d) pentru transferul de date în scopul apărării unui „interes public important” ar fi foarte dificilă. Simpla justificare a interesului public nu va fi suficientă; trebuie să fie cu adevărat o chestiune de interes public important. Acest interes public important trebuie să fie identificat ca atare de legislația națională în vigoare aplicabilă operatorilor de date având sediul în UE.

În plus, grupul de lucru recomandă ca transferurile de date cu caracter personal care ar putea fi calificate ca transferuri în grup, repetate sau structurale să nu se efectueze pe baza derogărilor. De asemenea, grupul de lucru a subliniat că, dacă se va utiliza această dispoziție, fiecare transfer, referitor la fiecare sportiv și pentru fiecare scop, necesită o justificare în conformitate cu articolul 26 alineatul (1), ceea ce se va dovedi foarte dificil de asigurat.

În concluzie, OAD-urile au obligația de a asigura un cadru juridic adecvat pentru toate transferurile internaționale de date cu caracter personal efectuate în conformitate cu Codul mondial antidoping. Având în vedere, în special, implicațiile asupra dreptului la viață privată al persoanelor vizate, caracterul structural al transferurilor internaționale de date și limitările privind utilizarea derogărilor prevăzute de articolul 26 alineatul (1) din directivă, este preferabil ca OAD-urile să utilizeze garanții suplimentare, cum ar fi clauzele contractuale prevăzute de articolul 26 alineatul (2), caz în care va fi necesară autorizarea statului membru.

### **3.5. Perioadele de păstrare a datelor**

Grupul de lucru salută includerea în standard a unei prevederi referitoare la perioada de păstrare a datelor și a obligativității ștergerii acestor date atunci când nu mai sunt necesare, având în vedere scopurile pentru care au fost prelucrate (articolul 10).

WADA a comunicat grupului de lucru „articolul 29” că informațiile privind localizarea sunt păstrate în ADAMS timp de maximum 18 luni. Articolul 2.4 al codului prevede că „*orice combinație de trei teste la care nu s-a participat și/sau erori în declararea informațiilor într-o perioadă de optsprezece luni, astfel cum a fost stabilită de către organizația antidoping care are jurisdicție asupra sportivului, constituie încălcare a normelor antidoping*”.

Majoritatea celorlalte informații, cum ar fi planificarea testelor, rezultatele testelor, scutiunile pe motive terapeutice și documentația aferentă, înregistrările procedurilor privind cazurile de dopaj etc. se păstrează pentru o perioadă minimă de opt ani. Această perioadă este justificată ca urmare a prevederii articolului 17 privind perioada de opt ani după scurgerea căreia nu mai

poate fi deschisă nicio acțiune împotriva sportivului sau unei alte persoane pentru încălcarea dovedită a normelor antidoping (perioada de prescripție). Este considerată justificată și de faptul că aceasta este perioada în care o nouă abatere va fi considerată ca fiind a doua de acest fel de către Curtea de Arbitraj Sportiv. WADA a arătat, de asemenea, că unele OAD pot păstra datele pentru o perioadă mai lungă<sup>16</sup>.

Grupul de lucru pune sub semnul întrebării relevanța și necesitatea acestor perioade de păstrare. În ceea ce privește informațiile privind localizarea, grupul de lucru nu consideră că există motive întemeiate de păstrare a acestor informații după ce data referitoare la o anumită informație de localizare a trecut. De fapt, articolul 14.3 al codului prevede următoarea regulă referitoare la păstrarea informațiilor privind localizarea: aceste informații „se utilizează exclusiv în scopul planificării, coordonării sau efectuării testelor și se vor elimina după ce nu mai sunt utile în aceste scopuri”. Informațiile privind localizarea pot fi păstrate o perioadă mai lungă doar dacă organizația antidoping suspectează că nu s-au declarat informațiile privind localizarea și/sau sportivul nu a participat la un test. În acest caz este justificată o perioadă de păstrare de 18 luni, deoarece acumularea a trei erori de completare în această perioadă constituie încălcare a normelor antidoping. Cu toate acestea, după ce s-a determinat că nu a existat o încălcare a normelor antidoping, informațiile privind localizarea trebuie să fie șterse. Prin urmare, având în vedere cele de mai sus, grupul de lucru încurajează WADA să își modifice politica de păstrare a informațiilor privind localizarea.

Grupul de lucru consideră că păstrarea informațiilor privind condamnările pentru o perioadă de maximum opt ani se poate dovedi justificată, având în vedere că o nouă abatere va fi considerată ca fiind o a doua abatere de către Curtea de Arbitraj Sportiv.

Cu toate acestea, nu este necesară păstrarea tuturor datelor în scopul inițierii unor acțiuni viitoare. De exemplu, grupul de lucru consideră că păstrarea eșantioanelor poate fi justificată, deoarece noi metode dezvoltate ulterior vor putea detecta substanțe care s-au dovedit nedetectabile în momentul colectării. Nu pare a fi justificată păstrarea pentru o perioadă de până la opt ani a documentației la baza scutirilor pe motive terapeutice, a planificării testelor, a acțiunilor antidoping care s-au finalizat cu achitarea sportivului etc.

Grupul de lucru invită WADA să reconsidere perioada de prescripție de opt ani pentru toate încălcările normelor antidoping. Acestea includ cazuri de utilizare de către un sportiv a unei substanțe interzise, până la posesia de substanțe interzise și metode interzise (a se vedea articolul 2 al codului). Ar considera WADA că este justificată începerea unei acțiuni împotriva unei persoane după opt ani de la producerea presupusei încălcări a normelor antidoping, indiferent de tipul acesteia? Grupul de lucru sugerează ca WADA să recurgă la o abordare mai proporțională, în funcție, printre altele, de tipurile de încălcări.

Prin urmare, grupul de lucru invită WADA să stabilească, având în vedere experiența dobândită în acest domeniu, perioade maxime de păstrare mai rezonabile pentru diferitele categorii de date personale. Recomandă WADA să se asigure, de asemenea, că OAD-urile respectă aceste perioade de păstrare.

---

<sup>16</sup> A se vedea p. 8 din «Răspunsurile WADA către Grupul de lucru „articolul 29”», 30 ianuarie 2009.



### 3.6. Sancțiuni

Articolul 14.2.2. din cod prevede că, după cel mult douăzeci [20] de zile de la stabilirea în cadrul unei audieri, organizate în conformitate cu articolul 8 al codului, existenței unei încălcări a normelor antidoping, de la renunțarea la o astfel de audiere sau necontestarea unei acuzații de încălcare a normelor antidoping în perioada prevăzută, OAD responsabilă pentru gestiunea rezultatelor *trebuie să raporteze în mod public* începerea procedurii antidoping, inclusiv numele sportivului sau al persoanei care a comis încălcarea, sportul, norma antidoping încălcată, substanța sau metoda interzisă implicată și măsurile impuse. În mod similar, deciziile adoptate în urma apelurilor *trebuie comunicate public*.

Conform articolului 14.2.4., comunicarea publică *se realizează* prin afișarea informațiilor necesare pe site-ul web al OAD timp de cel puțin un [1] an.

În cursul schimbului de informații cu grupul de lucru „articolul 29”, WADA a indicat mai multe motive pentru prelucrarea acestor date pe internet. În primul rând, WADA insistă că aceste informații sunt vitale pentru comunitatea sportivă: împiedică sportivii suspendați să participe cu alt rol în sportul organizat (cum ar fi antrenor, consultant tehnic sau oficial) sau să concureze într-un alt sport în timpul perioadei de interdicție prevăzute de cod. În al doilea rând, WADA utilizează publicarea pe Internet pentru efectul său disuasiv: pe de o parte, funcționează ca o sancțiune: WADA arată că „sportivii care comit încălcări ale normelor antidoping sunt conștienți că vor fi expuși public dacă sunt prinși”. Pe de altă parte, WADA arată că ceilalți sportivi trebuie „să știe că niciun sportiv, nici chiar unul de vârf, nu poate trișa fără a fi pedepsit”<sup>17</sup>.

WADA explică, de asemenea, că se publică doar decizia finală prin care un sportiv este găsit vinovat de o încălcare a normelor antidoping. Această ultimă afirmație nu pare să corespundă conținutului articolului 14.2.2. menționat mai sus.

O astfel de publicare a datelor cu caracter personal și, în plus, a datelor privind o abatere – posibil neconfirmată [încă] în urma unei proceduri de apel – constituie o ingerință în dreptul la viață privată și la protejarea datelor cu caracter personal. Pentru ca o astfel de ingerință să fie justificată, trebuie să fie necesară în scopul îndeplinirii unui scop specific legitim, care implică, între altele, existența unei proporționalități rezonabile între consecințele măsurii asupra persoanei vizate și acest scop legitim, precum și inexistența altor metode, mai puțin intruzive, de îndeplinire a scopului. De asemenea, trebuie să existe un temei justificat al prelucrării, la care grupul de lucru face referire la alineatul 3.3. Mai jos, grupul de lucru descrie necesitatea prelucrării în scopurile date.

#### **3.6.1. Prevenirea participării sportivilor în activitatea sportivă cu un alt rol sau a participării într-un alt sport.**

În scopul prevenirii participării sportivilor în sportul organizat cu un alt rol sau a participării acestora într-un alt sport în timpul perioadei de interdicție prevăzute de cod nu este necesară dezvăluirea publică; sunt suficiente măsuri mai puțin extreme. De exemplu, grupul de lucru menționează introducerea unei proceduri prin care se depune un „certificat de bună purtare”. Dacă această metodă se dovedește insuficientă sau inadecvată, pentru scopul dat ar putea fi luată în considerare o formă de publicare prin mijloace electronice într-un cerc restrâns,

<sup>17</sup> A se vedea p. 9 din «Răspunsurile WADA către grupul de lucru „articolul 29”», 30 ianuarie 2009.

format din persoanele însărcinate cu supravegherea respectării efective a sancțiunilor și persoanele competente din asociațiile sportive. Dezvăluirea datelor cu caracter personal pe un site web la care are acces publicul larg este considerată totuși disproporționată pentru atingerea acestui scop.

### **3.6.2. Efectul disuasiv**

În ceea ce privește scopul disuasiv amintit de WADA, grupul de lucru nu este convins de necesitatea – și, în consecință, proporționalitatea – afișării pe Internet a tuturor sancțiunilor. Evaluarea comparativă a intereselor procesatorului, pe de o parte, și a drepturilor fundamentale ale persoanei vizate, pe de altă parte, va conduce la concluzia potrivit căreia comunicarea publică, prin Internet sau alte mijloace, a datelor cu caracter personal privind condamnările, în scop disuasiv și de sancționare, fără luarea în considerare a circumstanțelor cazului, este disproporționată. În cazul în care un sportiv este găsit vinovat de o faptă de dopaj, va fi sancționat în conformitate cu prevederile articolelor 9, 10 și/sau 11 ale codului și, de exemplu, poate fi descalificat, declarat neeligibil și/sau sancționat financiar. Necesitatea impunerii unei sancțiuni suplimentare, cum ar fi publicarea, va fi stabilită doar după analizarea circumstanțelor specifice ale cazului. Elementele care trebuie luate în considerare în acest context sunt, de exemplu, gravitatea încălcării normelor antidoping, numărul de încălcări, nivelul la care concurează sportivul, dacă sportivul este minor sau adult, dacă respectivul caz a ajuns deja în atenția presei și dacă sancțiunea are urmări asupra rezultatelor competiționale și poziției sportivului în clasament. În cazul în care se consideră că este necesară publicarea sancțiunilor, pot fi avute în vedere alte mijloace de comunicare mai puțin intruzive: o publicare unică efectuată imediat după anunțarea deciziei, cum ar fi o declarație de presă, s-ar putea dovedi, de asemenea, suficientă. În plus, stabilirea unei perioade minime de un an pentru publicarea sancțiunilor nu pare a fi justificată.

În ceea ce privește al doilea element disuasiv, anume sensibilizarea celorlalți sportivi, pot fi considerate suficiente metode mai puțin intruzive. Publicarea anonimă a sancțiunilor, inclusiv a unor detalii relevante, cum ar fi nivelul la care concurează sportivul și a unor informații de ordin statistic ar putea, de asemenea, să contribuie la îndeplinirea obiectivului dat.

În plus, orice publicare *pe Internet* este considerată a fi mai intruzivă decât publicarea prin mijloace off-line. Aceasta nu presupune doar că informațiile sunt accesibile oricui, ci și faptul că datele publicate on-line pot fi utilizate și prelucrate în alte scopuri, ceea ce înseamnă că există posibilitatea dezvăluirii acestora după expirarea sancțiunilor, dar și atunci când datele publicate pe site nu mai sunt anonime.

Încă în primul său aviz cu nr. 3/2008, grupul de lucru a pus sub semnul întrebării proporționalitatea unei asemenea dezvăluiri. În ciuda noilor investigații și răspunsuri ale WADA, grupul de lucru este în continuare preocupat de acest subiect, din rațiunile prezentate mai sus. În concluzie, grupul de lucru este de părere că nu este necesară publicarea pe Internet pentru o perioadă de un an în scopul îndeplinirii obiectivelor menționate de WADA, deoarece consideră că aceste obiective pot atinse într-o manieră mai puțin dăunătoare pentru persoanele în cauză și că efectele măsurii sunt disproporționate în relație cu aceste obiective.

#### 4. Concluzie

În urma analizei sale, grupul de lucru „articolul 29” își reafirmă sprijinul pentru inițiativa WADA. Deși recunoaște importanța – între altele, pentru sănătatea sportivilor – luptei împotriva dopajului în sport, insistă asupra desfășurării acesteia în condițiile respectării drepturilor fundamentale ale sportivilor și ale personalului de asistență al acestora, în special în ceea ce privește dreptul la protejarea vieții private și a datelor cu caracter personal.

În timp ce adoptarea de către WADA a *Standardului internațional privind protecția vieții private și a informațiilor cu caracter personal* este o inițiativă încurajatoare privind conștientizarea importanței protejării datelor cu caracter personal, trebuie evitată opinia incorectă potrivit căreia acesta asigură, la nivel mondial, un nivel adecvat de protecție a datelor cu caracter personal prelucrate în UE, în conformitate cu legislația UE. A fost evident că, în urma primului aviz al grupului de lucru, standardul privind viața privată a suferit câteva modificări. În paginile anterioare, grupul de lucru a subliniat totuși câteva aspecte care continuă să rămână problematice. Grupul de lucru îndeamnă WADA, precum și organizațiile naționale antidoping, federațiile (inter)naționale și comitetele olimpice să acorde atenție acestor aspecte și invită în special organizațiile naționale să le ia în considerare în timpul propriilor activități. Grupul de lucru dorește să sublinieze câteva dintre aceste aspecte, în special faptul că un consimțământ nu poate constitui un temel pentru o prelucrare legitimă, indiferent dacă se referă la date sensibile în sensul articolelor 7 și 8 din Directiva 95/46/CE sau nu. Transferurile de date către baza de date ADAMS, aflată în Canada, și transferurile ulterioare de la ADAMS trebuie să beneficieze de un nivel adecvat de protecție în țara de destinație. Dacă acest nivel nu poate fi considerat adecvat, transferurile se pot efectua doar pe baza unor anumite excepții, menționate în articolul 26 din directivă, cu condiția ca acestea să nu fie permanente sau masive, excepția devenind astfel regulă. În ceea ce privește publicarea sancțiunilor pe Internet pentru o perioadă de un an, grupul de lucru este de părere că obiectivele propuse de WADA nu vor fi îndeplinite în acest mod, deoarece, pe de o parte, grupul de lucru consideră că acestea pot fi obținute într-o manieră mai puțin dăunătoare pentru persoana vizată și, pe de altă parte, efectele măsurii sunt disproporționate în comparație cu aceste obiective. Tot pe baza principiului proporționalității, grupul de lucru invită WADA și organizațiile antidoping să reevalueze forma actuală a metodei de colectare a informațiilor privind localizarea și, în general, perioada de păstrare a datelor prelucrate aplicabilă în prezent.

Grupul de lucru își exprimă convingerea că toate OAD-urile și toți ceilalți actori implicați își vor exercita îndatoririle astfel încât să contribuie la luarea pe deplin în considerare a observațiilor grupului de lucru și la asigurarea respectării integrale a normelor UE privind protecția datelor.

Adoptat la Bruxelles, 06/04/2009

*Pentru grupul de lucru*  
*Președintele*  
Alex TÜRK